



NACZELNA RADA ADWOKACKA

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa
tel. 22 505 25 00, 22 505 25 01, fax 22 505 25 08
e-mail: nra@nra.pl www.nra.pl

UCHWAŁA NR 25/2021 Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 15 kwietnia 2021 r.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, na podstawie [art. 59 ust. 3 w związku z art. 58 pkt. 1 ustawy Prawo o adwokaturze](#), po zapoznaniu się z wnioskiem Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi, postanawia:

1. zgłosić w trybie art. 90 § 1 kodeksu postępowania karnego udział Naczelnej Rady Adwokackiej w postępowaniu sądowym przed Sądem Najwyższym w sprawie wniosku Prokuratury Krajowej o zezwolenie na przymusowe zatrzymanie i doprowadzenie do prokuratury Pana Sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie Igora Tuleyi,
2. upoważnić Wiceprezesa NRA adw. Bartosza Tiutiunika do reprezentowania w tym postępowaniu Naczelnej Rady Adwokackiej,
3. upoważnić Wiceprezesa NRA adw. Bartosza Tiutiunika oraz Członka Prezydium adw. Katarzynę Bilewską do przygotowania pisemnej opinii w sprawie, w celu złożenia jej w trybie art. 91 kodeksu postępowania karnego w toczącym się postępowaniu.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 90 § 1 k.p.k. w postępowaniu sądowym udział może zgłosić organizacja społeczna, jeśli zachodzi potrzeba ochrony interesu społecznego lub interesu indywidualnego, objętego zadaniami statutowymi tej organizacji, w szczególności ochrona praw i wolności obywatelskich.

Pojęcie organizacji społecznej nie jest definiowane na gruncie k.p.k., jednakże należy je rozumieć analogicznie, jak na gruncie art. 5 §2 pkt 5 k.p.a., a zatem jako „organizację zawodową, samorządową, spółdzielczą lub inną”. Z kolei zgodnie z art. 1 ust. 2 Prawa o adwokaturze „Adwokatura zorganizowana jest na zasadzie samorządu zawodowego”, co prowadzi do wniosku, że adwokatura jest jako samorządowa organizacja zawodowa – organizacją społeczną.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 Prawa o adwokaturze Adwokatura powołana jest do współdziałania w ochronie praw i wolności obywatelskich, zatem jest jako organizacja społeczna uprawniona do zgłoszenia udziału w postępowaniu w trybie art. 90 k.p.k. Adwokaturę reprezentuje Naczelna Rada Adwokacka (art. 58 pkt 1 Prawa o adwokaturze). Jednym z zadań ustawowych Adwokatury jest ochrona praw i wolności obywatelskich, do których wprost odnosi się art. 90 §1 k.p.k. in fine.

W postępowaniu sądowym wywołanym wnioskiem Prokuratury Krajowej o zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie Igora Tuleyi w sposób

oczywisty zachodzi potrzeba ochrony interesu społecznego, jak i indywidualnego. Interesy te wymagają bowiem, by:

- sprawą wniosku o zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie do prokuratury sędziego zajmował się organ właściwy, to jest niezawisły i niezależny sąd – a budzi wątpliwości, czy jest nim w świetle Konstytucji RP, prawa europejskiego oraz w związku z treścią uchwały składu połączonych Izb Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r. (BSA I-4110-1/2020) wpisanej do księgi zasad prawnych, a także zarządzenia Trybunału Sprawiedliwości z dnia 8 kwietnia 2020 r. (C-791/19R) Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego. Również w świetle art. 27 Ustawy z 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2021 r., poz. 504) Izba Dyscyplinarna nie jest uprawniona do wyrażania zgody na zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie sędziego. Rozpoznanie sprawy przez właściwy sąd jest przy tym istotnym elementem przewidzianego w art. 45 ust. 1 Konstytucji RP prawa obywatela do sądu;
- nie doszło do zezwolenia na zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie do prokuratury sędziego sądu powszechnego RP w związku z treścią wydawanych przez niego orzeczeń, w tym zarządzenia o jawności posiedzenia sądowego (a właśnie takie – jak wynika z informacji medialnych – zachowanie sędziego Igora Tulei ma być podstawą do przedstawienia mu zarzutów popełnienia przestępstwa z art. 241 §1 kodeksu karnego). Próba pociągnięcia do odpowiedzialności karnej sędziego za wydawanie przez niego orzeczeń i zarządzeń mieszczących się w zakresie sędziowskich uprawnień, w tym próba jego zatrzymania, muszą rodzić obawy w zakresie respektowania gwarancji konstytucyjnej niezawisłości sędziów, w tym immunitetu formalnego. Immunitet i nietykalność sędziego gwarantują tak jemu, ale również obywatelowi, że sędzia w każdej sprawie będzie wolny od nacisków, szykan, szantażu, prowokacji od osób i podmiotów, które oczekiwałyby od niego określonego rozstrzygnięcia lub były niezadowolone z jego rozstrzygnięć.

Również interes wymiaru sprawiedliwości wymaga, by postępowanie sądowe wywołane wnioskiem prokuratury o zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie do prokuratury sędziego sądu powszechnego RP toczyło się warunkach, które pozwolą na określenie takiego procesu jako rzetelnego, wnikliwego i obiektywnego. Warunki takie niewątpliwie buduje i wzmacnia udział w takim postępowaniu organizacji społecznych, których celem jest – jak w przypadku Adwokatury – ochrona praw i wolności człowieka oraz zapewnienie ich przedstawicielom uczestnictwa w posiedzeniu z możliwością wypowiedzania się i składania oświadczeń na piśmie.

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

Prezes
Naczelnej Rady Adwokackiej
(Przemysław Rosati)
adw. Przemysław Rosati